



*Al servicio de la paz y la justicia*

## **SALA CUARTA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín, veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**Benjamín de J. Yepes Puerta**

Magistrado Ponente

**Proceso:** Pertenencia  
**Radicado:** 05360-31-03-001-2015-00040-01  
**Demandante:** Rocío de Jesús Molina Flórez y otros como Herederos de Luis María Molina  
**Demandados:** Ana de Jesús Vélez Jaramillo y otros como herederos de Luis María Jaramillo  
**Asunto:** El heredero que pretenda desconocer a quienes también tengan esa condición respecto de la posesión de un bien, debe demostrar, inequívocamente su posesión exclusiva y excluyente.  
**Rdo. Interno:** 104-18  
**Instancia:** Segunda  
**Providencia:** Sentencia No. 003 de 2024

Procede la Sala a emitir sentencia mediante la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto por el señor EMILIO ALBERTO MOLINA ROBLEDO, quien se tuvo en el proceso como tercero interviniente, en contra de la sentencia proferida el 13 de septiembre de 2018 por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Envigado, dentro del proceso Declarativo – Verbal de Prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio promovido por los señores ROCÍO DE JESÚS, LUIS LEONARDO, FAVIOLA DE JESÚS, CRUZ OLIVA y RUTH MARY MOLINA ROBLEDO, DORIAN ALEXANDER y JHONATAN MAURICIO

MOLINA FLÓREZ, actuando para la masa sucesoral del señor LUIS MARÍA MOLINA, contra los señores ANA DE JESÚS VÉLEZ DE JARAMILLO, MARÍA GARCIELA JARAMILLO DE BOLÍVAR, MARÍA ROSMIRA JARAMILLO DE GARCÍA, SANTIAGO JAIME y VÍCTOR IVÁN JARAMILLO VÉLEZ, en su condición de herederos determinados del señor LUIS MARÍA JARAMILLO y en contra de los herederos indeterminados de éste.

## I. SÍNTESIS DEL CASO.

### 1. Fundamentos fácticos<sup>1</sup>.

**1.1.** El señor LUIS MARÍA MOLINA, padre y abuelo de los demandantes, adquirió los derechos gananciales y hereditarios que tenía la señora ANA DE JESÚS VÉLEZ DE JARAMAMILLO "y otros" en la sucesión del señor LUIS MARÍA JARAMILLO respecto del inmueble con matrícula inmobiliaria No. 001-829579, negocio extendido en la escritura pública No. 135 del 4 de febrero de 1953, protocolizado en la Notaría Única de Envigado, que actualmente corresponde a la Primera de dicha Municipalidad.

**1.2.** El referido bien inmueble se encuentra ubicado en el paraje Buga del Municipio de Envigado, cuyos linderos para el momento de la celebración del referido negocio eran: *"por el frente con una calle de servidumbre, por un costado por otra calle, por el centro con propiedad de José Jesús Carmona y por el otro costado con una calle de servidumbre"*; en la actualidad los linderos son: *"por el frente con la Transversal 34A Sur, por un costado con propiedad de CESAR ESTRADA; por el otro costado con la Diagonal 29 y por el lado restante, con la Diagonal 30"*. Su nomenclatura actual es Transversal 34 A Sur No. 29-10.

**1.3.** La tradición del bien nunca fu perfeccionada, por razones que los demandantes desconocen; sin embargo, desde el momento en que se llevó a cabo la compraventa de los referidos derechos (año 1953), la familia MOLINA ROBLEDOS, se residenció en dicho bien, sobre el cual han realizado

---

<sup>1</sup>[002Demanda.pdf](#) / [C001PRINCIPAL](#) / [01PrimerInstancia](#)

mejoras, como la construcción de una casa de habitación contigua a la principal, en el año 1968, donde funcionaba un granero; han pagado impuestos y han realizado actos de señor y dueño de manera pública, ininterrumpida y pacífica.

**1.4.** Mediante sentencia del 5 de octubre de 2004, emitida por el Juzgado Primero Promiscuo de Familia de Envigado, se terminó el proceso de sucesión de la señora RITA INTÉS ROBLEDO DE MOLINA, respecto del 50% que le correspondía a la misma sobre los derechos hereditarios adquiridos por el señor LUIS MARÍA MOLINA, sobre el inmueble antes referenciado, protocolizada en la escritura No. 214 del 23 de enero de 2007 de la Notaría Primera del Círculo de Envigado, siendo debidamente registrada en el certificado de tradición y libertad.

**1.5.** En razón del fallecimiento del señor LUIS MARÍA MOLINA el 30 de julio de 2007, adelantaron igualmente proceso de sucesión sobre los derechos que tenía sobre dicho bien, el cual finiquitó con sentencia del 25 de junio de 2010 emitida por el Juzgado Segundo Civil Municipal de Envigado, protocolizada mediante escritura 2200 del 27 de julio de 2010 de la Notaría Segunda del Círculo de Envigada, debidamente registrada en el certificado del inmueble.

**1.6.** Los demandantes han continuado con la posesión que ejercía el señor LUIS MARÍA MOLINA en vida, en su calidad de comunidad herencial, como el pago de impuesto predial, aunque han surgido situaciones policivas por desacuerdos entre los mismos hijos y nietos del citado causante.

## **2. Síntesis de las pretensiones.**

**2.1.** Que se declare que la masa sucesoral ilíquida del señor LUIS MARÍA MOLINA, adquirió por prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio el inmueble ubicado en la Transversal 34 A Sur No. 29-10 de Envigado, identificado con el folio de matrícula No. 001-829579 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín, Zona Sur.

**2.2.** Como consecuencia de la anterior declaración, se ordene la cancelación del registro efectuado en el certificado de tradición de libertad de dicho inmueble, de los señores ANA DE JESÚS VÉLEZ VDA. DE JARAMILLO, MARÍA GRACIELA JARAMILLO DE BOLÍVAR, MARÍA ROSMIRA JARAMILLO DE GARCÍA, SANTIAGO JAIME y VÍCTOR IVÁN JARAMILLO VÉLEZ, como titulares de los derechos gananciales y hereditarios de la sucesión del señor LUIS MARÍA JARAMILLO.

### **3. Contestación de la demanda.**

El curador ad litem designado para representar a los herederos determinados e indeterminados, así como a las personas indeterminadas, previo emplazamiento de los mismos<sup>2</sup>, una vez notificado<sup>3</sup>, dio respuesta a los hechos enunciados en la demanda, indicando cuáles eran ciertos de cara a las pruebas adunadas al proceso y cuáles no le constaban, señalando que se atenía a lo que se acreditara en el trámite del proceso<sup>4</sup>.

### **4. Tercero Interviniente<sup>5</sup>.**

El señor EMILIO ALBERTO MOLINA ROBLEDÓ, heredero del señor LUIS MARÍA MOLINA, por intermedio de vocero judicial, compareció al proceso arguyendo tener derechos sobre el inmueble que se pretendía usucapir, pues era el único hijo quien vivía con su padre para el momento de su fallecimiento, y por ende, era quien había continuado ejerciendo la posesión iniciada por su progenitor, toda vez que ese ha sido su residencia y la de su familia, ha pagado impuestos, servicios públicos, lo ha defendido de terceros y ha realizado los mantenimientos para la conservación del bien, entre los años 2013 a 2016 consistentes en: arreglo de alcantarillado, limpieza del lote como deshierbarlo, recolección de basuras, pintura de la casa, fumigada del lote, arreglo del lavadero, arreglo del cordón que cerca la casa.

<sup>2</sup> [023EdictoEnPeriodico.pdf](#) / [C001PRINCIPAL](#) / [01PrimeralInstancia](#)

<sup>3</sup> Pág. 24/ [029Memorial.pdf](#) / [C001PRINCIPAL](#) / [01PrimeralInstancia](#)

<sup>4</sup> Pág. 25-26/ [029Memorial.pdf](#) / [C001PRINCIPAL](#) / [01PrimeralInstancia](#)

<sup>5</sup> [019ContestacionDeDemanda.pdf](#) / [C001PRINCIPAL](#) / [01PrimeralInstancia](#)

Negó que los demandantes hayan ejercido posesión sobre dicho inmueble, lo que habían reconocido al señalar que el bien siempre había servido de vivienda familiar, que no existía prueba del pago del impuesto predial aducido en el libelo genitor y que se habían presentado situaciones policivas por disputas sobre el bien, por lo que tampoco podía aducirse que había sido pacífica.

Acorde con lo anterior se opuso a las pretensiones y formuló las siguientes excepciones:

**4.1. Falta de legitimación en la causa por activa.** Por no ostentar los demandantes la calidad de poseedores del bien que pretenden adquirir por prescripción, sin que en los procesos de partición realizados al interior de los procesos de sucesión de los señores LUIS MARÍA MOLINA y RITA INÉS ROBLEDO DE MOLINA, se hubiese adjudicado a los hijos la posesión que estos ejercían sobre el inmueble objeto de la demanda, pues lo que realmente fue objeto de adjudicación fueron las “acciones y derechos” que tenían sobre el mismo.

**4.2. Falta de legitimación en la causa por pasiva.** Afirmando que era él quien había poseído y ocupado el bien, en compañía de su familia, por lo que la demanda debió dirigirse en su contra, como heredero determinado de los señores LUIS MARÍA MOLINA y RITA INÉS ROBLEDO.

**4.3. Inexistencia de los presupuestos de la acción de prescripción extraordinaria.** Fundamentada en que los demandantes no cumplen con los requisitos para adquirir por esta vía, al no haber ejercido posesión sobre el inmueble por el tiempo legalmente exigido, de forma pacífica, pública, continua, ininterrumpida, con ánimo de señor y dueño; ni se invoca en el libelo demandatorio sobre la suma de posesiones, ni la época en que supuestamente se inició dicha posesión.

**4.4. Temeridad o mala fe.** Argumentando que los demandantes pretendían usucapir el bien objeto de la demanda sin cumplir con los requisitos de ley, con pleno conocimiento de que era él quien había ejercido

la posesión sobre el mismo, por lo que habían promovido la presente acción a sus espaldas.

**4.5. Petición antes de tiempo.** Considerando que aun admitiendo que los demandantes hubiesen empezado a poseer el bien a partir de la muerte de su padre y abuelo, señor LUIS MARÍA MOLINA, esto es, a partir del 30 de julio de 2007, a la fecha de presentación de la demanda, no había transcurrido el término que exige la ley para adquirir por prescripción extraordinaria.

**4.6. Ausencia de prueba de la calidad de herederos con la que se cita a los demandados.** Por no haberse aportado con la demanda la prueba de la calidad de herederos en la que fueron demandados los señores ANA DE JESÚS VÉLEZ VDA. DE JARAMILLO, MARÍA GRACIELA, MARÍA ROSMIRA, SANTIAGO JAIME y VÍCTOR IVÁN JARAMILLO VÉLEZ, sin que hubiese sido posible que la aportaran estos, por haber sido emplazados y estar representados por curador ad litem, lo que constituye una inepta demanda y, por ende, deriva en un fallo inhibitorio.

## **5. Sentencia de primera instancia<sup>6</sup>.**

El Juez A-quo examinó primeramente la legitimación en la causa de los demandantes, resaltando que, a pesar de la falta de claridad de la demanda, podía evidenciarse que aquellos estaban actuando en representación de la masa sucesoral del señor LUIS MARÍA MOLINA, esto es, que estaban pidiendo la adquisición por prescripción para todos los herederos del causante.

Clarificado lo anterior, procedió a analizar los requisitos que se exigen para la prosperidad de la prescripción adquisitiva de dominio, iniciando por la posesión del bien, en sus dos elementos: animus y corpus, respecto al señor LUIS MARÍA MOLINA, mientras estuvo en vida, encontrando acreditada la

---

<sup>6</sup> [A2.MP3](#) / [Audio](#) / [2015-00040, fallo 01PrimeraInstancia/AUDIOS 2015 00040/01PrimeraInstancia](#)

posesión ejercida por el mismo, hasta su fallecimiento y a partir de este momento, señaló que se ejercía una coposesión por todos sus herederos, sobre la masa herencial -conjunto de activos y pasivos dejados por el causante-, y que solo resultaba admisible reconocer la posesión exclusiva por uno de ellos, cuando se demostrara que éste hubiera poseído el bien de forma personal, autónoma o independiente, esto es, con absoluto desconocimiento de los derechos de los demás herederos.

Así las cosas, examinó que, en este caso, fallecido el señor LUIS MARÍA MOLINA, se presumía que la posesión la continuaron todos los herederos, por lo que si el señor EMILIO ALBERTO MOLINA ROBLEDÓ, pretendía aducir la posesión exclusiva, debió acreditar que se había dado una mutación de la coposesión de todos los herederos, al ejercicio exclusivo por parte de éste, esto es el momento a partir del cual se había revelado frente a los demás herederos, circunstancia que no se había logrado demostrar en este asunto, en sus dos elementos, pues si bien había declaraciones que daban cuenta de los actos desarrollados por el citado interviniente para el mantenimiento y cuidado de bien, estos no eran suficiente, pues los mismos también podían ejercerse por quienes ocuparan el bien en otra calidad diferente a la de poseedor.

Ahora, en cuanto al elemento subjetivo -animus-, si bien pertenecía al fuero interno, por lo que escapaba a la percepción de los sentidos, podía presumirse a partir de actos externos; para el *sub judice*, había quedado desacreditado con la participación del señor EMILIO ALBERTO MOLINA ROBLEDÓ en la sucesión de su padre, señor LUIS MARÍA MOLINA, en el año 2010, donde se le adjudicó un porcentaje sobre los derechos hereditarios que tenía el causante sobre el inmueble objeto de la demanda, con lo cual reconoció dominio ajeno, esto es, que no se sentía dueño del bien.

A lo anterior se suma la confesión que hizo el 6 de junio de 2014, ante la Inspección de Permanencia de Envigado dentro de la conciliación celebrada en razón de la "solicitud de perturbación" elevada por él mismo, donde afirmó que no le estaba negando el derecho que tenían sus

hermanos que solo solicitaba que cuando quisieran ir al bien le avisaran; con lo cual se desvirtúa que se considerara señor y dueño de dicho bien.

En consecuencia, declaró la prosperidad de la pretensión de adquisición por prescripción extraordinaria de dominio en cabeza de la comunicad universal conformada ante la muerte del señor LUIS MARÍA MOLINA y estimó que las demás excepciones habían quedado resueltas de manera implícita con las consideraciones efectuadas, precisando que no se había dirigido la demanda en contra del señor EMILIO ALBERTO, por no ser titular de derecho de dominio sobre el inmueble que se pretendía usucapir.

Finalmente, señaló que al encontrarse el derecho de dominio ya radicado en cabeza del Municipio de Envigado, en razón del saneamiento automático que se realizó sobre el bien objeto de esta demanda, conforme se evidenciaba en la Resolución 0944 del 14 de febrero de 2017, se abstuvo de ordenar inscribir la referida declaración de pertenencia en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos y en su lugar, dispuso que el dinero consignado por el ente administrativo municipal a órdenes del Juzgado se pusiera a disposición de la sucesión del causante LUIS MARÍA MOLINA.

## **6. Impugnación.**

La apoderada judicial del señor EMILIO ALBERTO MOLINA ROBLEDO, interpuso recurso de apelación, arguyendo primeramente la nulidad de lo actuado en el proceso, con fundamento en la causal 8ª del artículo 133 del Código General del Proceso, considerando que debió solicitarse la adquisición por prescripción no solo a favor de la masa sucesoral del señor LUIS MARÍA MOLINA, sino también de la señora RITA INÉS ROBLEDO DE MOLINA, por cuanto en vida de ambos ejercían la posesión del bien que se pretende usucapir.

De otro lado, se insistió en el hecho de que los demandantes nunca han ejercido posesión sobre el inmueble objeto de la demanda, pero que, en gracia de discusión, si lo hubiesen hecho, sería a partir de la muerte de su padre, señor LUIS MARÍA MOLINA, y entonces no se cumpliría con el



tiempo que exige el artículo 2532 del Código Civil, por cuanto la demanda fue instaurada el 23 de enero de 2015.

Reiteró que quien ha ocupado el referido bien, incluso desde antes del fallecimiento del señor LUIS MARÍA MOLINA ha sido él y su familia, tal como lo corroboró el testigo de los demandantes, señor CARLOS AGUIRRE en declaración rendida al interior del proceso que ellos mismos formularon, a título personal y no en representación de la comunidad, en el año 2012, tramitado por el mismo despacho judicial, bajo el radicado 05360310300120120035600 y que finiquitó con sentencia desestimatoria. Aunado a ello, alude al artículo 375 del Código General del Proceso, para indicar que el citado heredero no sólo ha ocupado el inmueble, sino que, además, lo ha explotado económicamente, realizando trabajos de cerrajería en el taller que tiene allí, y realizaba otros actos propios del dueño, como pagar impuesto predial y servicios públicos, velar por el mantenimiento y defenderlo frente a terceros que querían reclamar.

En cuanto al momento en que se dio la transformación o cambio de condición de comunero a poseedor, reiteró que esto ocurrió desde el deceso del señor LUIS MARÍA MOLINA, razón por la cual el Municipio de Envigado le había otorgado un reconocimiento económico por la entrega que hizo del bien, mediante Resolución No. 3824 del 6 de junio de 2017; los testimonios rendidos por los señores CARLOS AGUIRRE, CLAUDIA MARÍA CALLE y HÉCTOR BOLÍVAR ESTRADA, coinciden en señalarlo como poseedor del bien, así como los recibos de pago de elementos para la reparación y mantenimiento del inmueble y del pago de servicios.

## **II. PROBLEMA JURÍDICO.**

Corresponde entonces descartar la configuración de alguna eventual nulidad y, de ser el caso, pasar a determinar si, tal y como lo sostiene el tercero interviniente, es él quien ha continuado con la posesión del inmueble objeto de la demanda, una vez fallecido su progenitor, señor LUIS MARÍA MOLINA, de manera excluyente y exclusiva de los demás herederos; y seguidamente, se examinará si se cumplió con el término de posesión que

se exige para adquirir por prescripción extraordinaria de dominio, por el señor EMILIO ALBERTO MOLINA ROBLEDÓ o por la sucesión del citado causante, según sea el caso.

### III. PLANTEAMIENTOS SUSTENTATORIOS DE LA DECISIÓN.

1. Debiéndose verificar la ausencia de nulidades en el trámite surtido hasta el momento, que permitan entrar a definir la apelación formulada en contra de la sentencia proferida en primera instancia, en atención al control de legalidad que debe realizar el juez, una vez agotada cada etapa, y solo desde esa perspectiva, la sala no advierte circunstancia alguna que invalide lo actuado, ni siquiera lo que impropiamente aduce el recurrente, pues invoca una causal (la 8ª), pero la sustenta en una circunstancia fáctica diferente; como fuere, ni *indebida notificación*, y menos *indebida integración de Litis consortes necesarios* se advierte en esta Litis que den al traste con lo actuado.

Razonamiento similar ha de efectuarse en cuanto a los presupuestos procesales respecto de los cuales sólo hay reparo frente a la *demanda en forma* dada la “AUSENCIA DE PRUEBA DE LA CALIDAD DE HEREDEROS CON LA QUE SE CITA A LOS DEMANDADOS”, y según lo excepcionado en su momento por el impugnante, pues según él, tal falencia conduciría la emisión de un fallo inhibitorio; y si bien tal circunstancia no se adujo como reparo en contra de la sentencia emitida en primera instancia, por tratarse de un aspecto que se debe verificar de oficio por cuanto se trata de un presupuesto sin el cual no es posible entrar en el fondo del asunto, examinado el expediente efectivamente se evidencia que la prueba de la calidad de herederos *determinados* relacionados por pasiva no se aportó con la demanda, y como tampoco el demandante hizo el pronunciamiento sobre el desconocimiento del lugar donde podía ser obtenida dicha prueba, pues, más allá de la omisión del control de admisibilidad, no le era dable al juez de primer grado proceder en los términos del artículo 85 del Código General del Proceso para su obtención; pero en todo caso, ante la manifestación en el líbello genitor del desconocimiento del sitio donde

podían ser notificados, previo emplazamiento, se les nombró curador para que los representara.

No obstante, advertida tal circunstancia en esta instancia, se procedió al decretado de pruebas de oficio mediante auto del 2 de noviembre de 2023<sup>7</sup>, en aras de procurar la obtención de algunas pruebas, entre ellas la calidad de herederos aludida; sin embargo, solo se arrimaron documentos relacionados con el fallecimiento de la señora RITA INÉS ROBLEDÓ, el trámite de su sucesión y el fallecimiento de la señora MARÍA ROSMIRA JARAMILLO DE GARCÍA<sup>8</sup>, sin de que ellos se pueda extraer lo extrañado.

Sin embargo, la falta de acreditación de dicha calidad, para este caso concreto, no genera la afectación a la que se alude, es decir que nos debamos inhibir de fallar, pues además de lo proscrito de tal figura en tanto riñe con los fines propios de la Administración de Justicia, y lesiona gravemente derechos fundamentales de los justiciables por denegación de justicia, lo cierto es que al tenor de lo establecido en el numeral 5° del artículo 375 del Código General del Proceso, la demanda de declaración de pertenencia debe dirigirse en contra de los titulares de derechos reales principales del bien que se pretenda usucapir, que para este evento es quien figure como propietario del inmueble, señor LUIS MARÍA JARAMILLO, fallecido desde el 8 de enero de 1982<sup>9</sup>, por lo que, con fundamento en lo establecido en el artículo 87 del Código General del Proceso, la demanda fue dirigida en contra de los herederos determinados e indeterminados del mismo, incluyéndose dentro de los primeros a los señores ANA DE JESÚS VÉLEZ VIUDA DE JARAMILLO, MARÍA GRACIELA JARAMILLO DE BOLÍVAR, MARÍA ROSMIRA JARAMILLO DE GARCÍA, SANTIAGO JAIME JARAMILLO VÉLEZ y VÍCTOR IVÁN JARAMILLO VÉLEZ, de quienes se afirmó tal condición por haber celebrado con el señor LUIS MARÍA MOLINA, contrato de compraventa de los *derechos gananciales y hereditarios* que tenían sobre el bien, dentro de la sucesión de aquél según lo consignado en escritura pública 135 del 4 de

<sup>7</sup> [018AutoDecretaPruebas.pdf /C003/ 02SegundaInstancia](#)

<sup>8</sup> [27MemorialAllegaDocumentos.pdf](#)

<sup>9</sup> Pág. 64 / [001AnexoDeDemanda.pdf](#)

febrero de 1953 de la Notaría Única de Envigado<sup>10</sup>, acto que se registró en el folio de matrícula del inmueble No. 001-829579, como falsa tradición (anotación No. 2).

Empero, se itera, la imposibilidad de obtención de la prueba de la calidad de herederos de esos demandados, a pesar de las gestiones realizadas por los actores y de manera oficiosa por esta Corporación<sup>11</sup>, no conlleva a una sentencia inhibitoria, pues de manera clara el artículo 87 de la Ley adjetiva en su inciso primero establece que “Cuando se pretenda demandar en un proceso declarativo (este lo es)...a los herederos de una persona cuyo proceso de sucesión no se haya iniciado y cuyos nombres se ignoren, **la demanda deberá dirigirse indeterminadamente contra todos los que tengan dicha calidad, y el auto admisorio ordenará emplazarlos...** Si se conoce a alguno de los herederos, la demanda se dirigirá contra todos y los indeterminados.”

Dos supuestos fácticos básicos se derivan de tal precepto, precisando que antes se parte del condicionamiento de que no se haya tramitado sucesión, pues realizada ésta, se supone, ya se ha esclarecido si existían o no herederos determinados, y pues simplemente habría que acudir allí para identificarlos: el primero es que se ignore quienes son los herederos determinados, caso en el cual se llama edictalmente a todos los que puedan tener tal condición, de modo que si alguno comparece debe acreditar legalmente tal cosa para poder actuar en el juicio, pero en caso contrario, es decir, si nadie concurre, simplemente, se les designa -a todos- un curador ad litem que los representará en el proceso pero este continuará su curso normal, simplemente teniendo en cuenta que ese *representante judicial* no tiene facultad dispositiva del derecho litigioso; y en el segundo evento, es que se conozca quién o quiénes son herederos, y entonces la demanda se dirige contra éstos, y en todo caso, contra los indeterminados; y claro a voces del artículo 87, el demandante mantiene la carga de acreditar tal parentesco.

<sup>10</sup> Pág. 60-63/ [001AnexoDeDemanda.pdf](#)

<sup>11</sup> [20RecepcionCorreoMemorialRespuesta.pdf](#)/ [C003/ 02SegundaInstancia](#)

Ahora, resulta que en este caso, el demandante tuvo información razonable que le permitía afirmar dicha condición en unos determinados sujetos y por ello los relacionó por pasiva, pero al final, se insiste, ni aún con la gestión del Tribunal fue posible acreditar tal condición, entonces la sanción no podría ser dejar de fallar pretextando la inexistencia de la parte, indebida representación o inepta demanda, dado que el primer supuesto es claro que si no se conocían los herederos determinados, la demanda perfectamente se podía adelantar sólo contra los indeterminados, a los que para todos los efectos procesales se les designaba curador como en efecto acá se hizo, pues no acreditar tal condición es tanto como si no se conociera de ellos, entonces, a lo sumo, estaríamos frente a una ausencia de legitimación de quienes allí se relacionó como tal, nada más, pues, a pesar de ello el extremo pasivo sigue debidamente establecido con los demás herederos indeterminados del titular del bien, comprendidos allí todas las personas que tengan dicha calidad, quienes a su vez estuvieron representados por profesional de derecho designado por el juzgado con dicha finalidad, previo emplazamiento en los términos del artículo 318 del Código de Procedimiento Civil<sup>12</sup> –vigente para ese momento–.

Corolario, ningún impedimento aflora para que el Tribunal pueda definir el mérito de esta litis y a ello procederá.

En cuanto a nuestra competencia, se advierte, que debe circunscribirse a examinar únicamente las concretas inconformidades señaladas por el apelante en primera instancia, tal como lo ha establecido la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, dado que *“...Es en el Código General del Proceso donde se implementó el «recurso de apelación» en el campo civil, mismo que refiriéndose a sentencias contempla para el reclamante tres pasos distintos: la interposición, la exposición del reparo concreto y la alegación final. En ese orden de ideas, el inconforme durante el término de ejecutoria deberá discutir los elementos de la providencia que le generen malestar y expresar de forma breve los mismos, toda vez que el enjuiciador de segundo grado solamente basará su examen en las objeciones*

---

<sup>12</sup> Hoy, artículo 108 del C.G.P.

concretas que el suplicante haya formulado tal y como lo describe el inciso 1º del artículo 320 ibídem, siendo competente únicamente para pronunciarse de lo expuesto por ese sujeto procesal tal y como reza el inciso 1º del canon 328 siguiente. Seguidamente tiene operancia la etapa ante el superior, no menos importante y destinada al desarrollo y sustento de lo ya anunciado en precedencia (...)."<sup>13</sup> (Subrayas del Despacho).

## **2.1. Presupuestos de la prescripción adquisitiva de dominio.**

La prescripción adquisitiva, conforme lo establecido en el artículo 2512 del Código Sustantivo Civil es un "*modo de adquirir las cosas ajenas*" en razón del ejercicio prolongado e ininterrumpido de hechos posesorios en los términos del precepto 762 *ibídem*.

Partiendo de dicha consagración la doctrina y la jurisprudencia, han señalado que, para adquirir por dicho modo, deben confluír dos elementos: i) *El corpus*, que es la aprehensión física o material de una cosa mueble o inmueble determinada y, ii) *El animus domini*, que alude al ánimo de comportarse como señor y dueño de aquello que se está detentando materialmente.

Este segundo elemento es el determinante para materializar el acto de la posesión, pues es precisamente lo que hace que se diferencie de la tenencia, por cuanto esta involucra solamente el ejercicio de las facultades propias de la convención que le subyace (v. gr., el contrato de arrendamiento, de comodato, etc.), mientras que, en aquélla, el poder de hecho que se ejerce sobre la cosa va siempre acompañado de una creencia de señorío, es decir, de la conciencia de ser el dueño de aquello que se detenta.

El anotado instituto puede ser de dos clases: ordinario y extraordinario. El primero, conforme al artículo 2528 del Código Civil, ocurre cuando se ejerce la posesión regular por un tiempo de 3 y 5 años para bienes muebles e inmuebles, respectivamente, que en concordancia con el canon 764

<sup>13</sup> (STC11429-2017). (STC2423-2018 y STC3969-2018), reiterada en sentencia STC4673-2018.

*ejúsdem*, procede de justo título y ha sido adquirida de buena fe; la segunda, conforme al artículo 2532 del mismo compendio normativo, contempla la posibilidad de adquirir el dominio por este modo, atendiendo los mismos requisitos, salvo el de justo título, por el término de diez (10) años de manera pública, ininterrumpida y pacífica, sin reconocer dominio ajeno<sup>14</sup>. En ambos casos, sobre bienes que estén en el comercio, es decir, que no sean de propiedad de las entidades de derecho público –fiscales, baldíos o de uso público- y que se encuentren debidamente determinados o identificados.

Los citados componentes denotan la intención de hacerse dueño, si no aparecen circunstancias que la desvirtúen, por lo que quien los invoca debe acreditarlos durante el tiempo consagrado legalmente, para el buen suceso de su pretensión.

## **2.2. De la posesión de la herencia.**

Ha señalado la jurisprudencia del máximo órgano en la jurisdicción ordinaria que, la posesión de la herencia debe entenderse como la situación en la que, *“con ocasión del fallecimiento del causante, los herederos adquieren la propiedad de los bienes de la sucesión sobre la universalidad del patrimonio del causante, **pero no el dominio singular respecto de cada uno de ellos** (esto solo se logra cuando se liquida la herencia y se adjudican los bienes)”*.<sup>15</sup>

Por esa razón, se aduce que no se predica del “corpus y el animus”, sino que el heredero adquiere su posesión de pleno derecho (arts. 757, 783 y 1013 del C.C.), incluso aun cuando lo ignore y no tenga las cosas materialmente, razón por la cual dicha posesión, no le sirva para usucapir, ante la presunción de que el heredero posee el bien con ánimo de heredero, no con ánimo de dueño, por lo que: *“tratándose del heredero que alega haber ganado el dominio por prescripción de un bien que corresponde a la masa sucesoral, debe probar que lo posee en forma*

---

<sup>14</sup> Artículo 2531 C.C.

<sup>15</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Sentencia SC973-2021, rad. No. 68679-31-03-001-2012-00222-01, 23 de marzo de 2021. M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo.

*inequívoca, pública y pacíficamente, no como sucesor del difunto, sino que lo ha poseído para sí, como dueño único, sin reconocer dominio ajeno, ejerciendo como señor exclusivo y con ánimo de propietario de la cosa”<sup>16</sup>.*

Al fin de cuentas se trata de una ficción jurídica establecida por el legislador, más con el propósito de no dejar acéfala la masa de bienes del causante que con la finalidad de atribuir derechos propiamente dichos, de modo que, cualquiera de sus causahabientes pudiera salir en defensa de esos bienes, o atender los requerimientos judiciales o administrativos que pudieran sobrevenir, pero nada más. Es decir, que el solo hecho de aducir tal condición o, incluso, invocarla y detentar materialmente el bien, no confiere al heredero la calidad de poseedor de algún bien que haga parte de la masa herencial, ¡no! Es ineludible que acredite en primer lugar ese elemento subjetivo del que hablamos antes, esa convicción firme e inequívoca de sentirse y considerarse como dueño exclusivo y excluyente, es decir, que desconoce abiertamente el derecho que los demás herederos pudiesen tener sobre el bien, esto es, dominio ajeno; y entonces, como en estos eventos sobre él pesa la presunción de lo contrario, le resulta preciso, e ineludible demostrar el momento en que se generó la interversión del título de *jure hereditario* a la de poseedor material; y por supuesto, el segundo elemento, esa aprehensión material pero bajo el anterior señorío.

### **2.3. Requisitos para la suma de posesiones.**

Establece el artículo 778 del Código Civil, la posibilidad de que se una la posesión del antecesor a la del sucesor, con todas sus calidades y vicios, siempre que no sea interrumpida, acto que puede darse entre vivos o *mortis causa*, debiendo para tal efecto cumplir con las siguientes condiciones: “1. Que exista un negocio jurídico traslativo entre el sucesor y el antecesor que permita la creación de un vínculo sustancial, como compraventa, permuta, donación, aporte en sociedad, etc. 2. Que el antecesor o antecesores hayan sido poseedores del bien; y la cadena de posesiones sean

---

<sup>16</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, Sentencia 11001310301319990755901, nov. 28/13, M. P. Margarita Cabello.



*ininterrumpidas. 3. Que se entregue el bien, de suerte que se entre a realizar los actos de señorío calificadorios de la posesión."*

En tratándose del primero de estos requisitos, esto es, el vínculo válido habilitador de la suma de posesiones entre el antecesor y el actual poseedor del bien, cuando se pretende la agregación de la posesión por causa de muerte, el hecho que se erige en detonante jurídico del surgimiento de ese vínculo, lo constituye, de un lado, el fallecimiento del poseedor anterior y, del otro, la delación de la herencia a sus herederos, conforme lo establecido en el canon 1013 del Código Sustantivo Civil.

Así las cosas, para acreditar dichos sucesos, debe arrimarse al respectivo proceso donde se pretenda la referida sumatoria el registro civil de nacimiento que demuestra la vocación hereditaria, y el certificado de defunción que da cuenta de la delación.

Además, como viene de señalarse, es necesario que se acredite que tanto el antecesor como el sucesor han poseído la cosa de manera ininterrumpida y configua, no basta la demostración del vínculo jurídico para dar paso a la agregación de las posesiones, pues este es solo uno de los requisitos que se exigen, debiendo atenderse todos ellos para que proceda la sumatoria que de ellas se pretenda.

Ahora, si bien es cierto que conforme lo establecido en el inciso 2º del artículo 2521 del Código Civil, "[L]a posesión principiada por una persona difunta continúa en la herencia yacente, que entiende poseer a nombre del heredero", por tratarse de una ficción del legislador, con el propósito de no dejar desprotegido el patrimonio, tal como ya se expuso, no sirve para adquirir por prescripción, por lo que deberá acreditarse por quienes pretendan la agregación de posesiones los actos de señor y dueño, ejercidos con posterioridad al fallecimiento del poseedor antecesor.

### **3. Caso Concreto.**

Pues bien, según se dejó reseñado, la inconformidad planteada por el apelante estriba en que no podía declararse la pertenencia a favor de

todos los herederos del señor LUIS MARÍA MOLINA, sino únicamente a su favor, por ser él quien había continuado ejerciendo de manera exclusiva y excluyente la posesión de su padre, una vez acaecido su fallecimiento, como podía evidenciarse del acervo probatorio que reposaba en el expediente, el cual, en su sentir, había sido indebidamente valorado por el a quo.

Dada la calidad de heredero del citado causante que tiene el apelante, de manera acertada el juez de primera instancia verificó si en efecto, con las pruebas obrantes en el proceso se había logrado acreditar por este la interversión de su título herencial al de poseedor, es decir, los dos elementos propios de esta última condición, esto es, el *corpus* y el *animus domini*.

Respecto del primero –*corpus*– o aprehensión material de la cosa, coligió el juez de instancia, como efectivamente se puede apreciar de los interrogatorios rendidos por los demandantes y el interviniente y lo manifestado por los testigos, que en efecto, éste la ostentaba, pues para el momento del deceso de su progenitor residía en el inmueble objeto de usucapión junto con su familia<sup>17</sup>, desempeñando no solo labores propias del mantenimiento del bien, tales como deshierbe del lote, pintura y arreglo de alcantarilla<sup>18</sup>, pago de servicios públicos y de impuesto predial, de lo que también dan cuenta los recibos adunados al escrito mediante el cual solicitó la intervención en este asunto<sup>19</sup>, pero además, realizando trabajos en el taller que había instalado en la vivienda<sup>20</sup> y atendiendo la tienda que funcionaba en ese lugar<sup>21</sup>; sin embargo, precisó el a quo que ello no era suficiente para dar cuenta de la diciente posesión, dado que de allí no se derivaba en forma inequívoca el *animus domini*, ese otro elemento estructurante referido al carácter subjetivo de sentirse y considerarse dueño para sí, y en especial frente a todos, pues la gran mayoría de esos

<sup>17</sup> Minuto 37:50, 54:50 / [2015-00040 V 1.wmv](#) / [AUDIOS 2015 00040](#) / [01PrimeralInstancia](#); Minuto 9:13 / [2015-00040 V 2.wmv](#) / [AUDIOS 2015 00040](#) / [01PrimeralInstancia](#); Minuto 14:09 / [A1.MP3](#) / [Audio](#) / [2015-00040, fallo](#) / [C001PRINCIPAL](#) / [01PrimeralInstancia](#)

<sup>18</sup> Minuto 26:42 / [2015-00040 V 2.wmv](#) / [AUDIOS 2015 00040](#) / [01PrimeralInstancia](#)

<sup>19</sup> Pág. 6-34, 52-57; 61-78 / [018AnexoDeDemanda.pdf](#) / [C001PRINCIPAL](#) / [01PrimeralInstancia](#)

<sup>20</sup> Minuto 51:49 / [2015-00040 V 2.wmv](#) / [AUDIOS 2015 00040](#) / [01PrimeralInstancia](#)

<sup>21</sup> Minuto 26:00 / [A1.MP3](#) / [Audio](#) / [2015-00040, fallo](#) / [C001PRINCIPAL](#) / [01PrimeralInstancia](#)

comportamientos, en la cotidianidad, también se podían apreciar de un tenedor –arrendatario, comodatario, entre otros-, es decir por alguien que aunque detenta un bien materialmente, reconoce dominio ajeno.

Como se ve, la anterior conclusión es producto del análisis y estudio conjunto de todas las pruebas acopiadas en el juicio que permiten colegir que los actos que realizaba el señor EMILIO ALBERTO MOLINA respecto del inmueble que se busca usucapir, posteriores al fallecimiento del señor LUIS MARÍA MOLINA, efectivamente podían ser apreciados por sus vecinos como propios de quien se considera el propietario de un bien; pero que no eran suficientes para verificar que se había presentado una mutación de la posesión como heredero a la de señor y dueño, dado que no pasaba igual con el elemento interno o subjetivo, esto es, el animus.

Es que, respecto de la necesaria interversión de su condición, para lo cual aporta como sustento el hecho de la explotación económica del fundo por trabajar como cerrajero en el taller y administrador de la tienda, ambos negocios instalados en el inmueble, lo cierto es que esas actividades las venía efectuando desde antes del fallecimiento de su progenitor, tal como se indica en el mismo escrito de impugnación, al señalar que se hacían para *"darle buena calidad de vida a su señor padre Luis María Molina"*, todo lo cual fue ratificado por los testigos CLAUDIA MARÍA CALLE y HÉCTOR DE JESÚS ESTRADA<sup>22</sup>, lo que entonces lejos de dar cuenta de esa mutación en su condición, ratifica la anterior.

De otro lado, si bien se arrimaron al plenario recibos de pago de impuesto predial por parte del señor EMILIO ALBERTO MOLINA, efectuados con posterioridad al fallecimiento del señor LUIS MARÍA MOLINA, éstos en verdad no corresponden al impuesto sobre todo el lote, sino del derecho del 7.14% adjudicado a aquel y solo dos, al derecho del 50% a su padre, en la sucesión de la señora RITA INÉS ROBLEDO<sup>23</sup>.

---

<sup>22</sup> Minuto 13:24, 44:09 / [A1.MP3](#) / [Audio](#) / [2015-00040, fallo](#) / [C001PRINCIPAL](#) / [01PrimeraInstancia](#)

<sup>23</sup> Pág. 52-57/ [018AnexoDeDemanda.pdf](#) / [C001PRINCIPAL](#) / [01PrimeraInstancia](#)

Ahora, en cuanto a lo segundo, esto es el *-animus domini-*, se concluyó en la decisión cuestionada, que si bien aquel hacía parte del fuero interno de una persona, no siendo fácil su probanza, se acudía a actos que se exteriorizaran, de los cuales se pudiera derivar esa intención o ánimo de señor y dueño, señalando dos circunstancias que daban al traste con tal supuesto por parte del señor EMILIO ALBERTO MOLINA: 1) El haber participado en el proceso de sucesión de su padre y aceptar la adjudicación que se había hecho a cada uno de los herederos de los derechos y gananciales hereditarios que el causante había adquirido sobre el inmueble, en porcentajes iguales; 2) El haber confesado en declaración efectuada durante el trámite de la denuncia que el mismo formuló ante la Inspección de Policía de Envigado, que sus hermanos tenían derechos sobre el lote, cuya pertenencia ahora se disputan, al punto de señalar que podían trasladarse al mismo en el momento que les pareciera, pero con previo aviso.

El *animus domini*, es un elemento volitivo, alude, como ya se indicó al actuar de una persona respecto del bien que detenta materialmente, como si fuera su dueño, implicando, por ende, que no reconoce a otro como su propietario, pues de llegar a hacerlo, ya no puede considerarse que está presente en ella el *animus*, impidiendo que pueda reconocérsele como poseedor, sino como un simple tenedor de la cosa.

En el caso bajo estudio, efectivamente puede evidenciarse en el proceso que el señor EMILIO ALBERTO MOLINA, participó del proceso de sucesión de su padre LUIS MARÍA MOLINA, adelantado ante el Juzgado Segundo Civil Municipal de Envigado y que finiquitó mediante sentencia aprobatoria del trabajo de partición emitida el 25 de junio de 2009<sup>24</sup>, corregida por auto del 12 de marzo de 2010<sup>25</sup>, protocolizada en la Escritura No. 2.200 del 27 de julio de 2010, de la Notaría Segunda de Envigado<sup>26</sup>, registrada en la anotación No. 007 del folio de matrícula del inmueble 001-829579 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín<sup>27</sup>,

<sup>24</sup> Pág. 24-26 / [001AnexoDeDemanda.pdf](#) / [C001PRINCIPAL](#) / [01PrimeraInstancia](#)

<sup>25</sup> Pág. 34-36 / [001AnexoDeDemanda.pdf](#) / [C001PRINCIPAL](#) / [01PrimeraInstancia](#)

<sup>26</sup> Pág. 52-53 / [001AnexoDeDemanda.pdf](#) / [C001PRINCIPAL](#) / [01PrimeraInstancia](#)

<sup>27</sup> Pág. 84-87 / [001AnexoDeDemanda.pdf](#) / [C001PRINCIPAL](#) / [01PrimeraInstancia](#)

donde se les adjudicó a cada uno de los herederos 1/7% de los derechos herenciales que poseía el causante sobre el referido bien.

Igualmente, obra en el expediente acta de la audiencia de conciliación celebrada al interior de la denuncia presentada por el señor EMILIO ALBERTO MOLINA, ante la Inspección de Policía de Envigado, el 6 de junio de 2014, donde manifestó: *“yo no estoy negando el derecho a mis hermanos, y me gallan allá como con intensidad de indisponerme y me sacan de casillas, yo solo quiero que cuando quieran ir me avisen”*<sup>28</sup>.

Tal como se coligió en primera instancia, tanto la participación en el proceso de sucesión de su progenitor, como la declaración efectuada en la citada audiencia, permiten derivar un reconocimiento de dominio ajeno por parte del heredero interviniente, que desdibuja la posesión de señor y dueño que aduce; a lo que debe sumarse la confesión efectuada en el interrogatorio que le practicó el apoderado de la parte actora, donde reconoció el derecho que tienen sus hermanos sobre el bien, al contestar la pregunta que se le hiciera en ese sentido<sup>29</sup>.

Ahora, si en gracia de discusión, se aceptara que para entonces aquel ostentaba tal condición, tal reconocimiento de dominio ajeno conllevaría a la interrupción de esa posesión, lo cual significa que el tiempo transcurrido hasta ese momento se borra y empezaría a computar de nuevo, pero todo ello tendría que haberse probado por quien así actuó y no se hizo.

Frente a la valoración de los referidos hechos como prueba del reconocimiento de dominio ajeno, el interviniente no hizo manifestación alguna en el recurso de alzada, que conllevara a desvirtuar o por lo menos, controvertir las razones aducidas en la sentencia de primer grado para dicha consideración, pues realmente se limitó a atacar lo concerniente a los actos que estimó daban cuenta de la posesión y de la apreciación que tenían los vecinos del sector frente a su condición en el inmueble, lo cual

---

<sup>28</sup> Pág. 82-83 / [001AnexoDeDemanda.pdf](#) / [C001PRINCIPAL](#) / [01PrimeraInstancia](#)

<sup>29</sup> Minuto 24:46 / [2015-00040 V 2.wmv](#) / [AUDIOS 2015 00040](#) / [01PrimeraInstancia](#)

entonces sería suficiente para descartar cualquier desacierto del juez al respecto.

Así las cosas, resulta acertada la apreciación realizada en la providencia objeto de alzada, en cuanto no se acreditó el *animus domini* por parte del tercero interviniente, que constituye uno de elementos esenciales para estimar que se encuentran colmados los supuestos que se exigen para la adquisición por prescripción extraordinaria de dominio.

Con lo cual, inane resulta efectuar disquisiciones adicionales respecto de las denuncias interpuestas contra sus hermanos por las disputas con ellos cuando han ido a reclamarle por el bien, según se desprende de los interrogatorios absueltos por éstos, pretendiendo deducir de allí esa condición de sentirse dueño, pues que al fin no se trata de una defensa del bien frente a *terceros*, sino frente a quienes legalmente estaban habilitados para reclamarle en tanto en ellos ostentan la misma condición de herederos del causante.

Ahora, con relación al supuesto no cumplimiento del término legal de posesión que exige la Ley para adquirir por este modo, que se adujo como otro reparo frente a la sentencia impugnada, sustentándose en el hecho de que los demandantes arguyen haber iniciado su posesión a partir del fallecimiento de su padre, señor LUIS MARÍA MOLINA y que, desde dicho suceso hasta la presentación de la demanda no se lograría.

Efectivamente se tiene por probado que el deceso del señor LUIS MARÍA MOLINA ocurrió el 30 de julio de 2007 y la presente demanda fue presentada el 23 de enero de 2015, esto es, que, entre una y otra fecha, transcurrió un lapso de tiempo de 7 años y 6 meses aproximadamente, exigiéndose, para la adquisición del dominio por prescripción extraordinaria, la posesión por diez (10) años.

Sin embargo, en razón de tal circunstancia, los demandantes optaron por actuar en representación de la sucesión del señor LUIS MARÍA MOLINA y si bien solicitaron que declarara a favor de este la prescripción

extraordinaria adquisitiva de dominio, acertadamente el a quo, realizando una interpretación de la demanda, ante la falta de claridad terminológica y jurídica de la misma, estimó que lo correcto era entender, como en efecto lo es, que lo pretendido por la parte actora era la usucapión a favor de la masa herencial del citado señor MOLINA<sup>30</sup>, en razón de que éste había poseído el bien desde que lo negoció (1953) y hasta su fallecimiento, posesión que habían continuado los hijos y nietos del causante en calidad de herederos de una comunidad herencial<sup>31</sup>.

Al respecto vale la pena mencionar que, incluso, en sentencia proferida el 30 de abril de 2014, por el mismo Juzgado, al interior del proceso de pertenencia promovido por los mismos demandantes pero a título personal y no en representación de la masa herencial, radicado con el No. 05266 31 03 001 2012 00356 00<sup>32</sup>, se negó la pretensión de usucapión elevada respecto del mismo inmueble, por haberse efectuado a título personal, excluyendo al señor EMILIO ALBERTO MOLINA ROBLEDOS, quien también había sido reconocido como heredero, indicándose:

*“Así las cosas, si se quiere contabilizar todo el tiempo desde que el señor Luis María Molina entró en posesión en el año 1953, deberá entonces pedirse para la comunidad herencial, esto es, incluyendo en la demanda al señor Emilio Alberto Molina Robledo.”*

Acorde con lo expuesto y atendiendo la consagración del artículo 2521 del Código Civil, se analizó en la decisión que se cuestiona, primeramente, si en el plenario se había demostrado que el causante hubiese ejercido posesión sobre el bien objeto de la demanda, así como el tiempo de la misma y, seguidamente, la procedencia de sumar esa posesión a los herederos del mismo.

Efectuado el respectivo análisis, se coligió que efectivamente se había acreditado con el acervo probatorio la posesión que había ejercido el señor LUIS MARÍA MOLINA, desde que llevó a cabo el negocio vertido en la

---

<sup>30</sup> Minuto 0:46 / [V2.wmv](#) / [Video](#) /

<sup>31</sup> Hecho 10 del líbello genitor

<sup>32</sup> Pág. 41-51 / [018AnexoDeDemanda.pdf](#) / [C001PRINCIPAL](#) / [01PrimeraInstancia](#)

Escritura No. 135 de la Notaría Única de Envigado, el 4 de febrero de 1953, hasta su fallecimiento, esto es, hasta el 30 de julio de 2007, circunstancia que fue reconocido por todos los herederos del mismo en escrito contentivo de la demanda y de la intervención, así como por los testigos convocados al proceso, vecinos del sector, quienes de manera unánime, manifestaron que durante todo ese tiempo todos lo reconocieron como propietario, pues era quien se encargaba de velar por el cuidado del bien<sup>33</sup> y estaba pendiente de la tienda instalada en una habitación construida por él<sup>34</sup>, había sembrado árboles frutales<sup>35</sup>.

Incluso el mismo apelante en su interrogatorio, reconoció que su progenitor era el propietario del bien y quien había ejercido posesión hasta su fallecimiento<sup>36</sup>.

Así las cosas, acertado era dar por acreditada la posesión del señor LUIS MARÍA MOLINA y que la misma había superado ampliamente el tiempo exigido por la ley para usucapir y eso solo ya habilitaba a sus descendientes a invocar la declaratoria de dueños; e incluso, si acaso no lo fuera, acá resulta procedente sumarse al tiempo de posesión del causante, la de sus herederos en tanto se satisfacen los requisitos para tal efecto, esto es, la muerte del antecesor (registro civil de defunción), la calidad de herederos de los demandantes (registros civiles de nacimiento) y la aceptación de la herencia (presentación de la demanda e intervención).

Y en cuanto a lo que tiene que ver con la posesión de éstos últimos que allí se omitió referir, al examinarse el acervo probatorio está acreditado por los actores que, a partir del deceso de su padre se habían hecho cargo, no solo del pago que por concepto de impuesto predial le correspondía a cada uno en el porcentaje adjudicado en la sucesión de su madre, señora RITA INÉS ROBLEDÓ, sino además el que le correspondía a su progenitor (50%)<sup>37</sup>; las intervenciones y pagos efectuadas al interior del trámite

<sup>33</sup> Minuto 49:07 / [2015-00040 V 2.wmv](#) / [AUDIOS 2015 00040](#) / [01PrimerInstancia](#)

<sup>34</sup> Minuto 35:58 / [2015-00040 V 2.wmv](#) / [AUDIOS 2015 00040](#) / [01PrimerInstancia](#)

<sup>35</sup> Minuto 20:02 / [2015-00040 V 2.wmv](#) / [AUDIOS 2015 00040](#) / [01PrimerInstancia](#)

<sup>36</sup> Minuto 27:36 / [2015-00040 V 2.wmv](#) / [AUDIOS 2015 00040](#) / [01PrimerInstancia](#)

<sup>37</sup> Página 23-37 / [031Memorial.pdf](#) / [C001PRINCIPAL](#) / [01PrimerInstancia](#)



administrativo adelantado para la realización de obras, en lo que respecta al avalúo y pago de este a los herederos<sup>38</sup>.

Ahora, a pesar de no haber podido detentar materialmente el inmueble, no dejaron de persistir en dicho intento<sup>39</sup>, el cual pretendió ser frustrado por el heredero que ocupaba dicho bien para el momento del fallecimiento de su padre, señor EMILIO ALBERTO MOLINA, lo que generó incluso controversias, como se adujo anteriormente, pues si bien éste no desconocía el derecho de sus hermanos, sí les exigía que fuera previamente avisado de la visita que estos realizarían al bien<sup>40</sup>.

Es así, que todos los herederos coincidieron en afirmar que con posterioridad a la muerte de su padre, reclamaron el bien al citado heredero y acudieron al mismo, pero que él se negaba y quería apropiarse de lo que le correspondía a todos<sup>41</sup>; incluso en ejercicio de dicho derecho adelantaron el proceso de sucesión del señor LUIS MARÍA MOLINA, donde se les adjudicó a cada uno de los herederos de las "Acciones y Derechos Hereditarios" que este tenía sobre el inmueble.

De todos los actos referenciados es claro que los herederos del señor LUIS MARÍA MOLINA, no solo adquirieron la posesión de los bienes en dicha calidad, sino que además continuaron ejerciendo actos que permiten deducir que en ellos se encontraba la intención de continuar la posesión inicialmente ejercida por su padre, esto es, de señores y dueños del bien que ahora pretenden adquirir por esta vía y, en consecuencia, resulta procedente la sumatoria de la posesión aludida. Siendo que, por un lado o por el otro, se satisface con creces el tiempo de la prescripción invocada.

---

<sup>38</sup> Pág. 16/ [031Memorial.pdf](#) / [C001PRINCIPAL](#) / [01PrimerInstancia](#) - [029Memorial.pdf](#) / [C001PRINCIPAL](#) / [01PrimerInstancia](#)

<sup>39</sup> Minuto 38:38 [2015-00040 V 2.wmv](#) / [AUDIOS 2015 00040](#) / [01PrimerInstancia](#)

<sup>40</sup> Minuto 24:02 / [2015-00040 V 2.wmv](#) / [AUDIOS 2015 00040](#) / [01PrimerInstancia](#)

<sup>41</sup> Minuto 46:36, 54:50. 56:37 [2015-00040 V 1.wmv](#) / [AUDIOS 2015 00040](#) / [01PrimerInstancia](#) – Minuto 6:36, 24:02 [2015-00040 V 2.wmv](#) / [AUDIOS 2015 00040](#) / [01PrimerInstancia](#)

#### 4. Conclusión.

Se adicionará la sentencia de primera instancia, para declarar la falta de legitimación por pasiva de los señores ANA DE JESÚS VÉLEZ DE JARAMILLO, MARÍA GARCIELA JARAMILLO DE BOLÍVAR, MARÍA ROSMIRA JARAMILLO DE GARCÍA, SANTIAGO JAIME y VÍCTOR IVÁN JARAMILLO VÉLEZ, respecto de los cuales no se logró acreditar la calidad de herederos del señor LUIS MARÍA JARAMILLO, en que fueron citados, en lo demás se confirmará la referida decisión sin lugar a condenar en costas por cuanto no se causaron.

### III. DECISIÓN.

Con fundamento en lo expuesto, **la Sala Cuarta de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad Constitucional y legal,

#### **FALLA:**

**PRIMERO: ADICIONAR** la sentencia proferida el 13 de septiembre de 2018 por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Envigado, dentro del proceso Declarativo – Verbal de Prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio, instaurado por los señores ROCÍO DE JESÚS, LUIS LEONARDO, FAVIOLA DE JESÚS, CRUZ OLIVA y RUTH MARY MOLINA ROBLEDO, DORIAN ALEXANDER y JHONATAN MAURICIO MOLINA FLÓREZ, actuando para la masa sucesoral del señor LUIS MARÍA MOLINA, contra los señores ANA DE JESÚS VÉLEZ DE JARAMILLO, MARÍA GARCIELA JARAMILLO DE BOLÍVAR, MARÍA ROSPIRA JARAMILLO DE GARCÍA, SANTIAGO JAIME y VÍCTOR IVÁN JARAMILLO VÉLEZ, en su condición de herederos determinados del señor LUIS MARÍA JARAMILLO y en contra de los herederos indeterminados de éste, donde actuó como tercero interviniente el señor EMILIO ALBERTO MOLINA ROBLEDO, para declarar la FALTA DE LEGITIMACIÓN POR PASIVA de los señores ANA DE JESÚS VÉLEZ DE JARAMILLO, MARÍA GARCIELA JARAMILLO DE BOLÍVAR, MARÍA ROSPIRA JARAMILLO DE GARCÍA, SANTIAGO JAIME y VÍCTOR IVÁN JARAMILLO VÉLEZ, por lo explicado en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** íntegramente la decisión adoptada en la sentencia antes referenciada.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** esta providencia a los sujetos procesales por el medio más expedito y **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen.

*Proyecto discutido y aprobado en sesión de la fecha*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los Magistrados, (Firmado electrónicamente)

**BENJAMÍN DE J. YEPES PUERTA**

**JULIAN VALENCIA CASTAÑO**

**PIEDAD CECILIA VELEZ GAVIRIA**

Firmado Por:

Benjamin De Jesus Yepes Puerta  
Magistrado  
Sala Civil  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Julian Valencia Castaño  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 010 Civil  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Piedad Cecilia Velez Gaviria  
Magistrada  
Sala 002 Civil  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **59e82b8c709a443f8a9a452139559f1aa6abcfdaaff8cafa7af21ee0d75b52f**

Documento generado en 21/02/2024 01:50:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>